[2009] 3 ଏସ୍ . ସି . ଆର୍ 559

ଶିବ୍ କୁମାର ମିଶ୍ରା

ବନାମ

ଗୃହ ସଚିବଙ୍କ ଜରିଆରେ ଗୋଆ ରାଜ୍ୟ

(ଅପରାଧିକ ସଂଖ୍ୟା 361/2009)

ଫେବୃଆରୀ 23,2009

[ଅଲତାମାସ୍ କବିର୍ ଏବଂ ସିରିଆକ୍ ଜୋସେଫ୍, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ମାଦକ ଔଷଧ ଏବଂ ନିଶା ଦ୍ରବ୍ୟ ଅଧିନିୟମ, 1985 :

ଧାରା 2 (iii) (b) -'ଗଞ୍ଜେଇ'-ଅଭିଯୁକ୍ତ ଙ୍କ ପାଖରେ 1.31kg 'ଗଞ୍ଜେଇ' ଥିବା ଜଣାପଡ଼ିଲା - ବିଚାରଣ ନଅଦାଲତଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦୋଷୀସାବ୍ୟସ୍ତିକରଣ - ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଏହାକୁ ଦ୍ୱାରା ନିଶ୍ଚିତ କରାଗଲା , କିନ୍ତୁ ଜେଲ୍ ଦଣ୍ଡ 3 ବର୍ଷରୁ 1 ବର୍ଷକୁ ହ୍ରାସ କରାଗଲା - ରାୟ ଦିଆଗଲା ଯେ : ନଥିରେ ଥିବା ପ୍ରମାଣରୁ ଏହା ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇଛି ଯେ ଜବତ ହୋଇଥିବା ଗଞ୍ଜେଇ, ଏକ ଗୁଳ୍ମର ସବୁଜ ବାଦାମୀ ରଙ୍ଗର ପତ୍ର ଏବଂ ଫୁଲଯୁକ୍ତ ଅଂଶ (ଆର୍ଦ୍ର ଅବସ୍ଥାରେ) ଥିଲା ଯାହା "ଗଞ୍ଜେଇ" ଅଭିବ୍ୟକ୍ତିର ସଂଜ୍ଞା ଅଧୀନରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ଥିଲା -ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରେ କୌଣସି ହସ୍ତକ୍ଷେପ ଆବଶ୍ୟକ ନାହିଁ । 'ଗଞ୍ଜେଇ '-ଓଜନ - ରାୟ ଦିଆଗଲା ଯେ : ମାଦକ ଔଷଧ ଏବଂ ନିଶା ଦ୍ରବ୍ୟ ଅଧିନିୟମରେ ଏପରି କିଛି ନାହିଁ ଯାହା ସୂଚିତ କରେ ଯେ ଯେତେବେଳେ ଗଞ୍ଜେଇର ଓଜନ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରାଯାଏ, ସେତେବେଳେ ଆର୍ଦ୍ରତାର ପରିମାଣ ପୃଥକ ଭାବରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବାକୁ ପଡିବ ଏବଂ ଏହାକୁ ଓଜନରୁ ବାଦ ଦେବାକୁ ପଡିବ -ଅନ୍ୟ ପକ୍ଷରେ, ନିଷିଦ୍ଧ ଦ୍ରବ୍ୟର ଓଜନ ଜବତ ସମୟରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରାଯାଇଥିବା ଓଜନ ହେବ ।

ଫୌଜଦାରୀ ଆବେଦନ ଅଧିକରିତା : ଫୌଜଦାରୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 361/2009 ।

ଫୌଜଦାରୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 16/2007 ରେ ପାନାଜୀ ସ୍ଥିତ ବମ୍ବେ ଏବଂ ଗୋଆ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର 19.8.08 ତାରିଖର ଅନ୍ତିମ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ବର୍ତ୍ତମାନ ଏହି ଆବେଦନ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ଜେବା ଖାନ୍ , ମଧୁମିତା ବୋରା, ଏସ୍. ବାଲାଜୀ ଏବଂ ଜେ. ବି. ରବି ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା :

ଆଦେଶ

1. ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

2. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ମାଦକ ଔଷଧ ଏବଂ ନିଶା ଦ୍ରବ୍ୟ ଅଧିନିୟମ,1985 (ଏହା ପର ଠାରୁ 'NDPS ଅଧିନିୟମ' ଭାବରେ ସୂଚିତ) ର ଧାରା 20 (b) (ii) (B) ଅନୁଯାୟୀ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରାଗଲା ଏବଂ ତିନି ବର୍ଷ ପାଇଁ ସଶ୍ରମ କାରାଦଣ୍ଡ ଏବଂ Rs.30,000/- ଜୋରିମନା ରେ ଦଣ୍ଡିତ କରାଗଲା ଏବଂ ଏହିପରି ଦେୟ ପ୍ରଦାନ କରିବାରେ ବିଫଳ ହେଲେ ତାଙ୍କୁ ତିନି ମାସ ପାଇଁ ଅଶ୍ରମ କାରାବାସ ଭୋଗିବାକୁ ପଡିବ ।

3. ଡିସେମ୍ବର 9,2004 ତାରିଖରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଖରେ 1.61 କିଲୋଗ୍ରାମ ଗଞ୍ଜେଇ ଥିବା ଜଣାପଡ଼ିଲା । ମାଦକ ଔଷଧ ଏବଂ ନିଶା ଦ୍ରବ୍ୟ ଅଧିନିୟମର ପ୍ରାବଧାନ ଅନୁଯାୟୀ, 1 କିଲୋଗ୍ରାମ ଗଞ୍ଜେଇକୁ "ସ୍ୱଳ୍ପ ପରିମାଣ" ଏବଂ 20 କିଲୋଗ୍ରାମ ଏବଂ ତା 'ଠାରୁ ଅଧିକ ପରିମାଣର ଗଞ୍ଜେଇକୁ "ବାଣିଜ୍ୟିକ ପରିମାଣ" ଭାବେ ପରିଭାଷିତ କରାଯାଇଛି । ଡିସେମ୍ବର 15,2004 ତାରିଖରେ ଜବତ ହୋଇଥିବା ଗଞ୍ଜେଇକୁ ଯେତେବେଳେ ବିଶ୍ଳେଷଣ କରାଯାଇଥିଲା, ସେତେବେଳେ ଝୋଟ ବସ୍ତା ଏବଂ ପ୍ଲାଷ୍ଟିକ୍ ମୁଣା ସହିତ ଏହାର ଓଜନ 1.595 କିଲୋଗ୍ରାମ ଥିବା ଜଣାପଡ଼ିଲା । ଝୋଟ ବସ୍ତା ଏବଂ ପ୍ଲାଷ୍ଟିକ୍ ମୁଣା ବିନା କେବଳ ଗଞ୍ଜେଇର ଓଜନ 1.31 କିଲୋଗ୍ରାମ ଥିଲା । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଯଦି ଜବତ ହୋଇଥିବା ଗଞ୍ଜେଇର ଆର୍ଦ୍ରତାର ପରିମାଣକୁ ବାଦଦିଆଯାଏ, ତେବେ ନିଷିଦ୍ଧ ସାମଗ୍ରୀର ପ୍ରକୃତ ଓଜନ 1 କିଲୋଗ୍ରାମରୁ କମ୍ ହେବ, ଯାହା ପାଇଁ ସେହି କ୍ଷେତ୍ରରେ ଛଅ ମାସ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ କାରାଦଣ୍ଡ କିମ୍ବା ଜୋରିମାନା, ଯାହା Rs.10,000/- ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବୃଦ୍ଧି ହୋଇପାରେ, କିମ୍ବା ଉଭୟ ସହିତ ଦଣ୍ଡ ଲାଗୁ କରାଯିବ । ଏହା ମଧ୍ୟ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ମାଦକ ଔଷଧ ଏବଂ ନିଶା ଦ୍ରବ୍ୟ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 2 (i) (b) ରେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇଥିବା 'ଗଞ୍ଜଇ' ଅଭିବ୍ୟକ୍ତି, ଗଞ୍ଜେଇ ଗୁଳ୍ମର ଶୀର୍ଷଭାଗ ସହିତ ନଥିବାବେଳେ ଏହାର ମଞ୍ଜି ଏବଂ ପତ୍ରକୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରେ ନାହିଁ । ଏହା ମଧ୍ୟ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ବିଶେଷଜ୍ଞ (ଅଭିଯୋଜନ ସାକ୍ଷୀ 1) ମହେଶ କୈସାରେ କେବଳ ଫୁଲର ଅଂଶ କିମ୍ବା ପତ୍ରର ଓଜନ ପୃଥକ ଭାବରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ କରିବାକୁ ସକ୍ଷମ ହୋଇନଥିଲେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଏହା ନିବେଦନ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ପରିସ୍ଥିତିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀ ଦଣ୍ଡାଦେଶର ପ୍ରାୟ ଦୁଇ ମାସ ଏବଂ ଛଅ ଦିନ ଅବଧି ବିତାଇ ସାରିଛନ୍ତି ,

ସେହି ସମାନ ଅବଧିକୁ ମୁଖ୍ୟ ଦଣ୍ଡ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯାଉ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ ଯଦି ଜୋରିମନା ଜମା କରିନାହାନ୍ତି , ସେ ତାହାକୁ ଜମା କରିବେ ।

4. ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ଆବେଦନକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କଲେ, କିନ୍ତୁ ଏଥିରେ ଜଡ଼ିତ ଗଞ୍ଜେଇର ପରିମାଣ ଯାହା 1 କିଲୋଗ୍ରାମରୁ ସ୍ୱଳ୍ପ ଅଧିକ ଥିଲା ତାହାକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ, , ଦଣ୍ଡାଦେଶକୁ ତିନି ବର୍ଷ ସଶ୍ରମ କାରାଦଣ୍ଡରୁ ଏକ ବର୍ଷ ସଶ୍ରମ କାରାଦଣ୍ଡକୁ ହ୍ରାସ କଲେ । ତେବେ ଜୋରିମନା ହ୍ରାସ କରାଗଲାନାହିଁ ।

5. ଦଣ୍ଡାଦେଶକୁ ତିନି ବର୍ଷରୁ ଏକ ବର୍ଷକୁ ହ୍ରାସ କରି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଆଦେଶରେ ସନ୍ତୁଷ୍ଟ ନହୋଇ ଆବେଦନକାରୀ ଅଧିକ ପ୍ରତିକାର ପାଇଁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହୋଇଛନ୍ତି ।

6. ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ସମାନ ନିବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି ।

7. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଦ୍ୱାନ ଅଧିବକ୍ତା ଦାଖଲ କଲେ ଯେ ମାଦକ ଔଷଧ ଏବଂ ନିଶା ଦ୍ରବ୍ୟ ଅଧିନିୟମ ର ଧାରା 2 (iii) (b) ରେ "ଗଞ୍ଜେଇ" ର ସଂଜ୍ଞାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଜବତ ହୋଇଥିବା ନିଷିଦ୍ଧ ଦ୍ରବ୍ୟର ଓଜନ କରିବା ସମୟରେ ମଞ୍ଜି ଏବଂ ପତ୍ରକୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯିବା ଉଚିତ ନଥିଲା କାରଣ ଏହା ଗଞ୍ଜେଇ ଗୁଳ୍ମର ଶୀର୍ଷଭାଗ ସହିତ ନଥିଲା । ଏହା ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଯଦି ଜବତ ହୋଇଥିବା ଗଞ୍ଜେଇର ମଞ୍ଜି ଏବଂ ପତ୍ରକୁ ବାଦଦିଆଯାଏ, ତେବେ ତାହାର ଓଜନ 1 କିଲୋଗ୍ରାମରୁ କମ୍ ହେବ, ଯାହା ପାଇଁ ସେହି କ୍ଷେତ୍ରରେ ଛଅ ମାସ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ କାରାଦଣ୍ଡ କିମ୍ବା ଜୋରିମନା କରାଯିବ, ଯାହା Rs.10,000/- ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବୃଦ୍ଧି ହୋଇପାରେ, କିମ୍ବା ଉଭୟ ସହିତ ଦଣ୍ଡ ଲାଗୁ କରାଯିବ ।

8. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ବିଦ୍ୱାନ ଅଧିବକ୍ତା ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯେ ଦଣ୍ଡାଦେଶର ଅବଧିକୁ ଏକ ବର୍ଷକୁ ହ୍ରାସ କରିବାରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଆଦେଶ ଭୁଲ ଥିଲା କାରଣ ଜବତ ହୋଇଥିବା ଗଞ୍ଜେଇ 1 କିଲୋଗ୍ରାମରୁ କମ୍ ହେବ ଏବଂ ତେଣୁ ଏହାକୁ ବାଣିଜ୍ୟିକ ପରିମାଣ ବୋଲି ଧରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଅନେକ ସୁଯୋଗ ସତ୍ତ୍ୱେ, ରାଜ୍ୟ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱିତା କରିନଥିଲେ ଏବଂ ରାଜ୍ୟଙ୍କର ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ ଏହାକୁ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଫଇସଲା ପାଇଁ ଗ୍ରହଣ କରାଗଲା ।

10. ମାଦକ ଔଷଧ ଏବଂ ନିଶା ଦ୍ରବ୍ୟ ଅଧିନିୟମ ର 2 (iii) (b) "ଗଞ୍ଜେଇ" କୁ ନିମ୍ନମତେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରେ : -

" 'ଗଞ୍ଜେଇ', ଅର୍ଥାତ୍, ଗଞ୍ଜେଇ ଗୁଳ୍ମର ଫୁଲ କିମ୍ବା ଫଳ ଥିବା ଶୀର୍ଷ ଭାଗ (ମଞ୍ଜି ଏବଂ ପତ୍ରକୁ ବାଦ ଦେଇ ଯେତେବେଳେ ଶୀର୍ଷ ଭାଗ ସହିତ ନଥାଏ), ଯେକୌଣସି ନାମରେ ସେମାନେ ଜଣାଶୁଣା କିମ୍ବା ନାମିତ ହୋଇପାରନ୍ତି; "ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ଆମକୁ ବିଶ୍ୱାସ ଦେବା ପାଇଁ ଏକ ପ୍ରୟାସ କରାଯାଇଛି ଯେ ଜବତ ହୋଇଥିବା ଗଞ୍ଜେଇ ଫୁଲ କିମ୍ବା ଫଳଯୁକ୍ତ ଶୀର୍ଷ ଭାଗ ସହିତ ନଥିଲା ଏବଂ ତେଣୁ ଉକ୍ତ ସଂଜ୍ଞା ହେତୁ ମଞ୍ଜି ଏବଂ ପତ୍ରର ଓଜନକୁ ବାଦ ଦେବାକୁ ପଡିବ, ଯାହା ଜବତ ହୋଇଥିବା ଗଞ୍ଜେଇ ଓଜନକୁ ଯଥେଷ୍ଟ ହ୍ରାସ କରିବ ଯାହା ଏହାକୁ ବାଣିଜ୍ୟିକ ପରିମାଣର ସଂଜ୍ଞାରୁ ବାଦ ଦେବ ଏବଂ ଯେତେବେଳେ ଜବତ ହୋଇଥିବା ସାମଗ୍ରୀକୁ ବ୍ୟାବସାୟିକ ପରିମାଣର ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯାଉଥିଲା, ତେଣୁ ଏହା ଏହି କ୍ଷେତ୍ରରେ ବହୁତ କମ୍ ଦଣ୍ଡକୁ ଲାଗୁ କରିବ ।

11.ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଦ୍ୱାନ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ଦାଖଲ ବିଶ୍ୱାସଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ କାରଣ ନଥିରେ ଥିବା ପ୍ରମାଣରୁ ଏହା ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇଛି ଯେ ଜବତ ହୋଇଥିବା ଗଞ୍ଜେଇରେ, ଗଞ୍ଜେଇ ଗୁଳ୍ମର ସବୁଜ ବାଦାମୀ ରଙ୍ଗର ପତ୍ରଯୁକ୍ତ ଏବଂ ଫୁଲଯୁକ୍ତ ଅଂଶ (ଆର୍ଦ୍ର ଅବସ୍ଥାରେ) ଥିଲା, ଯାହା "ଗଞ୍ଜେଇ" ଅଭିବ୍ୟକ୍ତିର ସଂଜ୍ଞା ଅନୁଯାୟୀ, ଗଞ୍ଜେଇ ଗୁଳ୍ମର ମଞ୍ଜି ଏବଂ ପତ୍ରକୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିବ କାରଣ ଜବତ ହୋଇଥିବା ଗଞ୍ଜେଇ ସହିତ ଗଞ୍ଜେଇ ଗୁଳ୍ମର ଫୁଲଯୁକ୍ତ ଅଂଶ ଥିଲା । ଯେ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଜବତ ହୋଇଥିବା ଗଞ୍ଜେଇର ଆର୍ଦ୍ରତା ପରିମାଣ ଜଡ଼ିତ, ମାଦକ ଔଷଧ ଏବଂ ନିଶା ଦ୍ରବ୍ୟ ଅଧିନିୟମରେ ଏପରି କିଛି ନାହିଁ ଯାହା ସୂଚିତ କରେ ଯେ ଯେତେବେଳେ ଏକ ପରିମାଣର ଗଞ୍ଜେଇର ଓଜନ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବାକୁ ହେବ, ସେହି କ୍ଷେତ୍ରରେ ଆର୍ଦ୍ରତାର ପରିମାଣକୁ ପୃଥକ ଭାବରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବାକୁ ପଡିବ ଏବଂ ବାଦ ଦେବାକୁ ପଡିବ । ଅନ୍ୟପକ୍ଷରେ, ଆମର ମତ ହେଉଛି ଯେ ନିଷିଦ୍ଧ ଦ୍ରବ୍ୟର ଓଜନ ଜବତ ସମୟରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରାଯାଇଥିବା ଓଜନ ହେବ ।

12. ତେଣୁ ଆମେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାର କୌଣସି କାରଣ ଦେଖୁନାହୁଁ ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରୁଛୁ ।

ଆର୍. ପି. ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରାଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :
ତୁଷାର କାନ୍ତ ଗୋଛି
ଅନୁବାଦକ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।